

Thuyết tiến hóa hay thuyết sáng tạo?

Evolution or creation?

“Ban đầu, Đức Chúa Trời sáng tạo trời đất.”

Sángthếký 1:1

10. Thuyết Tiến Hóa hay Thuyết Sáng Tạo? (Evolution or Creation?)

Thuyết Tiến Hóa và Thuyết Sáng Tạo là một trong những điều mà chúng ta thường nghe trên các đài TV, radio, trong trường học, nơi công cộng nhiều nhất ngày nay. Là những Cơ-đốc nhân chúng ta cũng cần nên biết về điều này.

Triết lý vô thần của nhà triết học Friedrich Nietzsche đã xây dựng con đường cho Hitler của Đức quốc đi. Nietzsche tuyên bố rằng, sự chết của Đức Chúa Trời trong thế kỷ 19 sẽ đem lại cho thế kỷ 20 một thời kỳ đổ máu nhiều nhất trong lịch sử nhân loại. Lịch sử cho biết điều đó thật sự đã xảy ra. (nào là Lenin, Hitler, phá thai, đồng tính luyến ái.) Vì Đức Chúa Trời đã chết, hay là không có Đức Chúa Trời, thì tôi làm chủ và chúa của những điều mình làm. Cũng như một vị giáo sư của tôi thường nói rằng: “*Một người sống thế nào, là tùy theo người đó nhìn về nguồn gốc của chính mình.*” (*How a man looks at his origin, determines how he lives.*)

Julian Huxley (nhà sinh vật học, biologist) nói rằng: “*Trong hệ thống tiến hóa của sự suy nghĩ, thì không cần phải có chỗ cho sự siêu nhiên nữa. Quả đất không phải được dựng nên, nhưng nó tiến hóa. Và tất cả những loài thú, cỏ cây, kể cả loài người, ý chí, tâm hồn, cũng như trí óc, thân thể, và tôn giáo...*”

Khi chúng ta nói về thuyết tiến hóa và thuyết sáng tạo, thì chúng ta không nói đến tuổi của trái đất và vũ trụ, vì đó không phải là điểm chính của sự biện luận. Nhưng sự biện luận là ở vào sự khởi đầu của vũ trụ và sự khởi đầu của sự sống.

Có nhiều người khi nghe nói đến Thuyết Sáng Tạo thì họ liền bác bỏ ngay. Họ cho là tôn giáo không khoa học chút nào. Lời của Tiến-sĩ John Gerstner nói rằng: “*Nếu Khoa học đi ngược lại với Kinh Thánh, thì khoa học đó sai. Nếu Kinh Thánh đi sai với khoa học, thì Kinh Thánh đã dịch sai.*” (*if science goes against the Bible, it's false science. If the Bible goes against science, it's missed interpreted.*) Tôi hoàn toàn đồng ý với câu nói đó.

Trước khi đi vào vấn đề, chúng ta cần đưa ra 5 điều về Thuyết Sáng Tạo để bác bỏ ý nghĩ trên.

- (1) Khi nói đến thuyết Sáng Tạo thì một số người cho đó là tôn giáo vì nó có dính líu đến Đức Chúa Trời, hay Kinh Thánh.
Điều này sai lầm vì Thuyết Sáng Tạo không bắt đầu với Đức Chúa Trời, cũng như Thuyết Tiến Hóa, chúng ta suy xét bằng chứng hẳn hoi về sự khởi đầu của vũ trụ và sự sống rồi mới kết luận là Thuyết Sáng Tạo, hay Thuyết Tiến Hóa.
- (2) Thuyết Sáng Tạo dùng trong khoa học chỉ về Đức Chúa Trời và khi nói đến Đức Chúa Trời, thì nói đến sự siêu nhiên (*cause by supernatural*). Nhưng khoa học của thuyết tiến hóa là nói về luật thiên nhiên (*natural laws*).
Chúng ta cần phải phân biệt giữa khoa học thực nghiệm (*operation science*) và khoa học khởi nguyên (*origin science*). Khi nói về khoa học thực nghiệm thì chúng ta có thể

đem vào phòng thí nghiệm để xem xét. Nhưng khi nói về khoa học khởi nguyên thì nói về việc xảy ra trong quá khứ và chỉ xảy ra một lần thôi. Thuyết tiến hóa hay thuyết sáng tạo không thể nào chứng minh được việc xảy ra trong quá khứ cho nên cả hai đều chỉ dùng đức tin mà thôi. (a)Do thiên nhiên mà tạo thành vũ trụ và sự sống. (b)Do bởi sự khôn ngoan siêu nhiên mà tạo thành.

- (3) Thuyết sáng tạo là từ Kinh Thánh ra, cho nên không phải là khoa học.

Mặc dầu Kinh Thánh có nói đến Thuyết Sáng Tạo, như thế thì chúng ta cho Thuyết Sáng Tạo là không khoa học sao? Như vậy thì không quan tâm đến hay sao? Chắc chắn là không! Chúng ta biết rằng, điều phải hay đúng, không cần biết đến từ đâu. Nó có thể đến từ sự chiêm bao, khoa học, Kinh Thánh, hay là một đứa bé viết xuống, nếu mà nó đúng, thì nó đúng, chớ không cần biết nguồn gốc của nó đến từ đâu.

- (4) Có nhiều người cho rằng những người tin vào Thuyết Sáng Tạo có đầu óc hẹp hòi, vì bỏ hết những bằng chứng khoa học.

Trong triết học đây là “*an ad hominem attack*”, thay vì lý luận trên bằng chứng mà lại đã kích cá nhân. Khi một người nào đó khám phá ra một vấn đề nào đó, không cần biết màu da, chủng tộc, hay tôn giáo của người đó, nếu điều đó đúng thì nó đúng. Chẳng hạn như Isaac Newton đã khám phá ra định luật sức hút (*gravitation*), nếu Isaac Newton là một tên tội phạm, thì điều ông khám phá ra được vẫn đúng. Đối với những người tin vào thuyết sáng tạo cũng vậy, nếu thuyết sáng tạo đúng, thì tại sao lại cho những người tin vào đó là có đầu óc hẹp hòi?

- (5) Thuyết sáng tạo khoa học không bao giờ chứng minh được.

Thì cũng như thuyết tiến hoá không bao giờ chứng minh được, vì nó xảy ra trong quá khứ. Thuyết sáng tạo không chỉ đặt vào bằng chứng của lý thuyết mình mà thôi, nhưng vì vấn đề khó khăn (problem) của thuyết tiến hóa. Hơn nữa qua một số bằng chứng và lý luận, rất có thể là Đức Chúa Trời hiện hữu và nếu Đức Chúa Trời có thể hiện hữu thì Thuyết Sáng Tạo có thể xảy ra trong quá khứ.

Có 2 loại Thuyết Tiến Hóa:

- (1) Microevolution, loại Thuyết Tiến Hóa này chúng ta có thể xem xét về sự thay đổi của nó được, nhưng nó chỉ thay đổi trong chủng loại của nó mà thôi (*within the species*). Chúng ta chỉ thấy Microevolution qua những sự thay đổi ở trong các loài vật thấp (*lower levels of classification*) như một, sâu, bọ, côn trùng mà thôi. (*chẳng hạn như: trứng muỗi thành lán quẩn, lán quẩn thành muỗi. Hay là trứng bướm thành con sâu, và sâu thành bướm*). Nhưng những con vật này dù có sự thay đổi đến đâu đi nữa, thì nó vẫn là con một, sâu, bọ, muỗi, hay con bướm. Những người tin vào Thuyết Sáng Tạo cũng tin vào loại Thuyết Tiến Hóa microevolution này.
- (2) Macroevolution, loại Thuyết Tiến Hóa này cho rằng, luật tự nhiên có thể làm cho vật chất vô sinh trở thành sự sống. Từ đó mà có các loài thú và từ từ biến thành loài người. Loại Thuyết Tiến Hóa macroevolution này khoa học không xem xét được và cũng không có

bằng chứng, cho nên những người tin vào Thuyết Sáng Tạo đều bác bỏ loại Thuyết Tiến Hóa macroevolution này.

Khoa học cũng có 2 loại:

- (1) Khoa học về khởi nguyên (*origin science*), loại khoa học này chúng ta không đem vào phòng thí nghiệm để xem xét được, vì loại khoa học này là học về sự quá khứ và chỉ xảy ra một lần chớ không lặp lại được.
- (2) Khoa học thực nghiệm (*operation science*), loại khoa học này chúng ta có thể đem vào phòng thí nghiệm để xem xét, học về sự hiện tại và có thể lập đi lập lại được. Loại khoa học thực nghiệm này không chứng minh được thuyết tiến hóa, cho nên chúng ta sẽ không đề cập đến.

Khi nói về sự khởi đầu của vũ trụ và vạn vật thì chúng ta không thể nào dùng khoa học thực nghiệm được, vì như chúng ta đã thấy, sự khởi đầu của vũ trụ và vạn vật chỉ xảy ra một lần mà thôi. Cho nên chúng ta phải dùng khoa học khởi nguyên mà quan sát. Khoa học khởi nguyên là chúng ta nhìn vào nguyên nhân của mỗi sự việc xảy ra và áp dụng nó vào khoa học khởi nguyên.

Khoa học khởi nguyên có 2 khía cạnh:

- (A). Khoa học khởi nguyên về vũ trụ.
- (B). Khoa học khởi nguyên của sự sống đầu tiên.

Dưới đây chúng ta sẽ xem về khoa học khởi nguyên của 2 khía cạnh này.

(A) Khoa học khởi nguyên của vũ trụ có 3 điều: (1) Vũ trụ có sự khởi đầu. (2) Mỗi một biến cố, có nguyên nhân của nó. (3) Nguyên nhân của vũ trụ là Đức Chúa Trời. Và dưới đây chúng ta đưa ra những điểm để lý luận về sự khởi nguyên của vũ trụ theo Thuyết Sáng Tạo.

(1) Vũ trụ có sự khởi đầu.

Định luật thứ hai của Nhiệt Động Học (*the Second Law of Thermodynamics, the Law of Increasing Entropy*), định luật này cho chúng ta biết rằng, mọi sự vật trở thành ngày càng vô tổ chức. Năng lượng của vũ trụ đang suy giảm và mọi sự vật trở thành rối loạn và hao mòn đi. Điều này cho chúng ta biết rằng, vũ trụ này có sự khởi đầu của nó, vì nếu vũ trụ này hằng có, hằng còn thì năng lượng của nó không thể nào suy giảm được.

Sự di chuyển của các Ngân-hà (*the motion of the Galaxies*). Các nhà khoa học cho chúng ta biết rằng, các Ngân-hà đang di chuyển xa lẫn, có nghĩa là các Ngân-hà đã khởi đầu từ một điểm gần nhau và theo thời gian thì chúng di chuyển xa ra. Cho nên khi chúng ta nhìn ra không gian, tức là chúng ta nhìn

vào thời gian trong quá khứ. Điều này cũng cho chúng ta biết là, vũ trụ có sự khởi đầu của nó.

Tôi lấy thí dụ như: Tôi bước vào một phòng không có người, thấy một ly cà phê còn ấm, thì tôi có thể nói là trong quá khứ, ly cà phê đó khởi đầu với sự nóng nhất của nó, thời gian trôi qua thì nó sẽ từ từ mất độ nóng đi và nếu nó từ từ mất độ nóng đi, thì nó phải có sự khởi đầu của nó.

(2) Mỗi một biến cố, có nguyên nhân của nó.

Căn bản của định luật khoa học là “*mỗi một biến cố, đều có nguyên nhân*” (*Cause and Effect*). Nếu nói vũ trụ này được dựng nên bằng thuyết “*Big Bang*” thì thật là vô lý, vì chúng ta biết chắc rằng, sau một vụ nổ thì chỉ có sự hư hoại chớ không tạo được tình trạng tốt hơn. Chẳng hạn như nếu trái đất xoay chậm hơn, thì chúng ta sẽ bị sức nóng của mặt trời thiêu đốt và mầm non của cây cối cũng sẽ chết vì lạnh cóng. Hay là nếu trái đất ở cách xa hay gần mặt trời hơn, thì chúng ta cũng bị nóng cháy hay lạnh cóng. Và điều gì ngăn cản “*Big Bang*” xảy ra lần thứ hai? Hơn nữa sau một vụ nổ không thể nào tạo nên một vũ trụ hoàn hảo như chúng ta đang có được. Chẳng hạn như sau một vụ nổ ở junk yard không thể nào làm thành chiếc máy bay 747 được; hay là sau một vụ nổ ở tại nhà in, không thể làm thành cuốn tự điển được.

(3) Nguyên nhân của vũ trụ là Đức Chúa Trời.

Nếu chúng ta nhìn vào Grand Canyon ở Arizona, thì chúng ta có thể nói là thiên nhiên tạo nên, nhưng nếu nhìn vào Mount Rushmore ở South Dakota (*nơi tạc 4 khuôn mặt của 4 vị tổng thống nổi tiếng nhất Hoa Kỳ: George Washington; Thomas Jefferson, Abraham Lincoln và Theodore Roosevelt*), thì chúng có thể nói là mưa gió tạo ra nó được không? Chắc chắn là không! Đối với vũ trụ này cũng vậy, nó có nguyên nhân, nguyên nhân đó là Đức Chúa Trời.

Câu hỏi mà những người vô thần thường đưa ra ở đây là, Đức Chúa Trời đến từ đâu? Hay là ai dựng nên Đức Chúa Trời? Câu trả lời là, chỉ có những gì có sự khởi đầu mới cần nguyên nhân (*only things that have beginnings need a cause*), hay là những gì có giới hạn mới cần nguyên nhân (*only finite things need a cause*) còn Đức Chúa Trời là vô hạn (*infinite*), Ngài không có sự khởi đầu (*no beginning*). Hơn nữa đã nói là Đức Chúa Trời thì không ai dựng nên Ngài cả, nếu có một ai khác dựng nên Đức Chúa Trời thì Đức Chúa Trời không phải là Đức Chúa Trời nữa. Lời của Đức Chúa Trời cho chúng ta biết rằng, “*Trước khi núi non chưa sanh ra, đất và thế gian chưa dựng nên, từ trước vô cùng cho đến đời đời, Chúa là Đức Chúa Trời*” (*Thi-thiên.90:2*); “*Ta là Đấng Tự Hữu Hằng Hữu. Trước ta và sau ta, chẳng có một chân thần nào khác. Ta, chính Ta là Đấng Tự Hữu Hằng Hữu; không có Đấng Cứu tinh nào khác ngoài Ta*”. (Ê-

sai.43:10-11 BDY). Nếu Đức Chúa Trời cần nguyên nhân, thì chúng ta sẽ đi ngược lại mãi mãi và không ngừng. Cho nên chúng ta thấy rằng Đức Chúa Trời là căn nguyên đầu tiên của tất cả và chúng ta không thể nào đi ngược lại hơn nguyên nhân đầu tiên cả.

(B) Khoa học khởi nguyên của sự sống đầu tiên

Vào năm 1953 Stanley Miller đã thí nghiệm và làm phát sinh được amino acids, chính vì đó mà nhiều người đã tin rằng sự sống có thể phát sinh từ vật chất. Nhưng sự kết luận này có đúng không? (1) Trước nhất chúng ta thấy rằng, những vật liệu mà ông Miller sử dụng để thí nghiệm không tìm được trên mặt đất ở bất cứ nơi đâu. (2) Để cho cuộc thí nghiệm thành công, ông cần phải lấy oxygen ra hết. Như vậy ông phải phỏng đoán rằng không khí lúc đầu không có oxygen. (3) Những hóa chất mà ông dùng trong cuộc thí nghiệm phải đúng loại và chất lượng. Nếu không làm như vậy, thì cuộc thí nghiệm không thể nào thành công được, điều này cho thấy là cần sự khôn ngoan nhúng tay vào. (4) Từ amino acids cho đến sự sống thì còn rất xa.

Nhà toán học và chiêm tinh học Sir Fred Hoyle đưa ra sự tương tự (*analogy*) hay là sự giống nhau như thế này: Trong mỗi một tế bào sống (*living cell*) (trong con người có khoảng 30 ngàn tỉ (30 Trillions) tế bào) của con người có 200,000 amino acids, nếu tính thời gian để cho 200,000 amino acids tự nhiên kết lại thành một tế bào, thì cũng giống như một người mù mà muốn giải (*solve*) Rubik's Cube vậy và nếu trong một giây, xây một cái (*one move per second*) thì phải mất 1,350,000,000,000 năm (*1.35 trillion years*).

Hay là cũng giống như một cơn gió bão thổi qua một miếng đất (*junk yard*) và sau cơn gió bão đã thổi, làm thành chiếc chiếc phi-cơ 747 sẵn sàng cất cánh được. Điều này chứng minh rằng, khởi nguyên của sự sống đầu tiên không thể nào do thiên nhiên mà thành được, ngoại trừ chúng ta tin vào phép lạ.

Vật Hóa Thạch (*The Fossil Record*)

Còn về vật hóa thạch (*fossil record*) thì lại càng làm cho Thuyết tiến hóa (*macroevolution*) thêm sự mâu thuẫn nữa. Nói rằng con vật từ con này đổi thành con khác, thì tại sao trong vật hóa thạch (*fossil record*) không có tìm được hình dáng giữa hai con, chẳng hạn như con nào ở giữa khỉ và người, hưu cao cổ từ con nào ra, còn con voi thì sao? Trong hàng ngàn loài thú, mà chúng ta không thấy có hình dáng thay đổi của hai con vật giống nhau cả (*no transition forms, or the missing link*). Các nhà địa chất học "*geology*" đã tìm hơn 120 năm, nhưng cũng luống công. Điều này chứng tỏ rằng Thuyết tiến hóa chỉ là một lý thuyết mà thôi.

Khi thấy vấn đề khó khăn trong vật hóa thạch (*fossil*), thì các nhà khoa học ra một lý thuyết khác gọi là "*punctuated equilibrium*", thuyết này cho rằng sự tiến hóa rất nhanh và tiếp theo là khoảng thời

gian dài không có gì thay đổi. Cho nên chúng ta không thấy sự thay đổi trong vật hóa thạch. Trong quyển sách “*The Wonderful Egg*” viết cho trẻ con, một con khổng long mẹ đẻ ra một trứng và nở ra con chim đầu tiên. Nếu lý thuyết này đúng, thì tại sao ngày nay chúng ta không thấy những việc như vậy xảy ra?

So sánh giữa thuyết sáng tạo và thuyết tiến hóa, thì chúng ta thấy rằng cách nhìn của thuyết sáng tạo có lợi điểm hơn. (*better explanation*)

Thuyết Tiến Hóa kỳ thị (*Evolution is Racist*)

Những người tin vào Thuyết Tiến Hóa là những người kỳ thị chủng tộc (*racist*), Thomas Huxley (ông cố của Julian Huxley) nói rằng: “...*Giống da đen là ngang hàng, vẫn thấp hơn sự thượng hạng của người da trắng.. [người da trắng] với bộ óc lớn và hàm nhỏ sẽ thành công hơn trong việc tranh đua, mà cuộc tranh đua này chỉ dùng sự suy nghĩ mà không bằng sự cắn nhau*”. (...*Negro is the equal, still less the superior, of the white man..he will be able to compete successfully with his bigger-brained and smaller-jawed rival, in a contest which is to be carried on by thoughts and not by bites*). Trong sự tiến trình của thuyết tiến hóa, đen ở dưới thấp, vàng và đỏ ở giữa, trắng ở trên cùng.

Nhà nhân-chủng học (*anthropologists*) Henry F. Osborn nói rằng: “*sự thông minh trung bình của một giống da đen lớn, thì bằng khoảng 11 tuổi của con người đầu tiên*”. (*The standard of intelligence of the average adult Negro is similar to that of the 11 years old youth of the species Homo sapiens*).

Thuyết tiến hóa cũng làm chia rẽ nam nữ (sexes), trong quyển sách “*Difference in the Mental Powers of the Two Sexes*”, Darwin cho rằng khi dùng đến lý trí, thì đàn ông phải hơn đàn bà, kể cả trong sự suy nghĩ, lý lẽ, tư tưởng, hay là dùng tay chân.

Từ cách nhìn của những triết lý này mà Hitler đã cho rằng những người Dothái chưa phải hoàn toàn là người (*subhuman*) và những người Aryans (nói các thú tiếng ở Âu-châu) là supermen, điều đó dẫn đến sự tiêu diệt 6 triệu dân Dothái.